

**COMUNE DI SAN LORENZO DORSINO
PROVINCIA DI TRENTO
CONCORSO DI PROGETTAZIONE PER LA RISTRUTTURAZIONE DELL'ULTIMO PIANO DEL
RIFUGIO Tommaso Pedrotti ALLA TOSA**

VERBALE DI GARA COMMISSIONE GIUDICATRICE - RIUNIONE N. 1

SEDUTA RISERVATA DEL 30 giugno 2022 – UNICO GRADO

Oggi 30 giugno alle ore 17.30 in Trento presso la sede della Sat in presenza dei giurati ing. Roberto Bertoldi, ing. Valentina Eccher e il coordinatore Arch. Tiziano Chiogna e attraverso la piattaforma meet di Google in collegamento con l'arch. Simone Cola, si concordano le fasi di lavoro della giuria e il calendario degli incontri.

Ai commissari è stato fornito il D.D.P. e il Bando di Concorso, scaricabili dalla piattaforma Concorrimi alla pagina dedicata al concorso.

Ai commissari sono stati forniti i file dei 61 progetti partecipanti al concorso caricati sulla piattaforma Concorrimi in modo che gli stessi possano procedere ad un'analisi preliminare dei progetti, effettuando autonomamente delle prime valutazioni dei progetti in concorso in relazione ai criteri esplicitati nel Disciplinare di Concorso. In questo modo i commissari parteciperanno ai lavori della Giuria in sessione plenaria già edotti delle caratteristiche tecniche delle proposte e di conseguenza verranno ottimizzati i successivi tempi di lavoro.

Nell'occasione si fissano 2 giornate di incontro della Giuria per i giorni 8 e 9 luglio 2022, in presenza presso la sede SAT.

Alle 19.30 termina la riunione.

I COMMISSARI

Ing. Roberto Bertoldi

Arch. Simone Cola

Ing. Valentina Eccher

IL COORDINATORE DI CONCORSO

Arch. Tiziano Chiogna



**COMUNE DI SAN LORENZO DORSINO
PROVINCIA DI TRENTO
CONCORSO DI PROGETTAZIONE PER LA RISTRUTTURAZIONE DELL'ULTIMO PIANO DEL
RIFUGIO Tommaso Pedrotti ALLA TOSA**

VERBALE DI GARA COMMISSIONE GIUDICATRICE - RIUNIONE N. 2

SEDUTA RISERVATA DEL 8 luglio 2022 – UNICO GRADO

Oggi, giorno 8 luglio 2022 alle ore 9:30 in Trento presso la sede della Sat viene attuata la procedura di valutazione delle idee progettuali relative alla procedura aperta in un unico grado denominata Concorso di progettazione per ristrutturazione dell'ultimo piano del rifugio Tommaso Pedrotti alla Tosa - comune di San Lorenzo Dorsino.

Si è riunita la Commissione giudicatrice e sono presenti i signori:

1. Commissario: arch. Simone Cola;
2. Commissario: ing. Valentina Eccher;
3. Commissario: ing. Roberto Bertoldi.

Funge da Segretario il Coordinatore del Concorso arch. Tiziano Chiogna (senza diritto di voto). L'anonimato e le condizioni uniformi di partecipazione sono garantiti dalla piattaforma, che, per ogni registrazione, assegna due codici univoci alfanumerici: uno nella sola disponibilità del concorrente (codice registrazione) e uno assegnato alla proposta progettuale (codice piattaforma). I progetti saranno, pertanto, identificati con il codice piattaforma.

Il Coordinatore illustra esaurientemente alla Commissione il Rapporto Preliminare redatto in base all'esame effettuato sui progetti pervenuti, onde verificare la completezza formale delle proposte; tale documento e la relativa tabella riassuntiva contenente i codici alfanumerici dei progetti e la numerazione progressiva di consegna degli elaborati di concorso, verificato e convalidato dalla Commissione, costituiscono parte integrante del presente verbale.

La commissione delibera di nominare quale Presidente di giuria l'arch. Simone Cola, unanimemente scelto dai giurati.

A seguire la Commissione dedica un'approfondita discussione sui temi del concorso e sui progetti presentati che i commissari hanno potuto visionare singolarmente nei giorni precedenti, a seguito della consegna degli elaborati sulla piattaforma Concorrimi in data 21/06/2022.

I file sono stati consegnati ai commissari dal coordinatore di concorso il giorno 23/06/2022 in modo che gli stessi potessero prendere preliminarmente visione degli elaborati concorsuali ed approfondire le caratteristiche tecniche dei progetti.

La Commissione procede ad un'attenta e approfondita lettura degli articoli del Bando concernenti i criteri per l'attribuzione dei punteggi a ciascun progetto e stabilisce che questi vengano attribuiti collegialmente.

Dopo ampio confronto la Commissione delibera che per giungere alla scelta dei 3 progetti vincitori e di eventuali progetti meritevoli di menzione, procederà per livelli di valutazione e approfondimento progressivi, volti a valutare le qualità e le criticità di ciascun progetto presentato.

La Commissione delibera di iniziare la visione dei progetti del Concorso in base all'ordine cronologico di presentazione sulla Piattaforma Concorrimi, si inizia quindi alla valutazione dei progetti presentati identificati con una numerazione progressiva dal n° 1 al n° 61.

Vengono fornite le stampe di tutti i progetti presentati in modo da poter avere una visione chiara e agevole dei materiali proposti a supporto della visione su schermo presente in sala attraverso il confronto degli elaborati tecnici esposti sulle pareti della stanza ove si riunisce la Giuria.

La commissione procederà pertanto alla valutazione collegiale di ciascun progetto assistita dal Coordinatore per la verbalizzazione; per ciascuna proposta ogni componente della Commissione esprimerà il proprio parere, in base ai criteri di valutazione del Disciplinare di Concorso, evidenziando i punti di forza e di debolezza così da contribuire all'espressione di una valutazione collegiale delle proposte da parte della Giuria.

Come metodo di lavoro si stabilisce che ciascun commissario segnalerà le proprie preferenze e, nella prima fase di lavoro della Giuria, i concorrenti che non riceveranno almeno una preferenza verranno momentaneamente esclusi dalla successiva fase valutazione; questo con

la possibilità che, in ogni momento, sia comunque possibile recuperare dei progetti precedentemente accantonati su richiesta anche di un solo commissario.

Ciò premesso alle ore 10.30 si inizia la valutazione collegiale dei progetti procedendo all'analisi di ogni singola proposta attraverso la visione delle tavole progettuali esposte sulle pareti della sala, in gruppi di circa 20 progetti alla volta, e delle relative relazioni tecniche.

Dopo aver visionato tutte e 61 le proposte progettuali, sulla scorta delle valutazioni preventive e delle risultanze delle discussioni condotte collegialmente, la Commissione decide di approfondire le valutazioni dei progetti che hanno ricevuto almeno una preferenza da parte dei Commissari.

Dalle successive fasi vengono pertanto esclusi quei progetti che, pur denotando un approccio professionale rispetto al tema in oggetto e alcuni elementi di interesse, evidenziano criticità tali da non fare ricevere loro alcuna preferenza da parte dei componenti della Giuria:

5 - 3V739MDB9A76
8 - 4NHTMRBL28NT
12 - 6ZVZ8THDCMNH
14 - 7RTQH2TVBVHH
16 - 9MDB2PLA98PH
17 - 9PU92PS946R2
30 - D5BT2FGBVH99
34 - E3ZD9F4QNDGE
42 - HCSEEZ4RQUB5
48 - NMGB67668VV7
60 - VLZCT3BRG8AH

Successivamente a tale fase si procede a un'ulteriore fase di selezione avvalendosi sia della proiezione a video che delle tavole cartacee.

Stante la possibilità di raffrontare in modo esaustivo gli elaborati tecnici vengono, a giudizio unanime e collegiale della Giuria, accantonati temporaneamente gli elaborati che, pur presentando anche interessanti proposte di natura tecnico-progettuale, ravvisano maggiori criticità rispetto all'inserimento ambientale piuttosto che nella chiarezza compositiva o distributiva:

6 - 4C4993S4PBER
9 - 4UQP8HEMLF55
11 - 5N26ATVG6RQQ
15 - 8TBBTFEP3UU7
23 - 72FGN3HFZ82L
29 - BNV5SS4DEMNB
33 - DGFHBDL8U6R8
36 - ED7BLRR77G7N
41 - HC9L9C5SRF8M
44 - M7HVDR79V4C2
45 - MGCQS9PB7GG4
50 - NU2L3AE29DBQ

52 - PMS43B8LEQ5N
53 - QES25M3FPA2B
57 - SV98FPA8H7N6
58 - T3Q5BZHN8NS5
59 - UH2EQBHH2CPU

Un'ulteriore fase di approfondimento, focalizzata sulle caratteristiche tecnico-costruttive dei progetti, sul loro inserimento ambientale ed architettonico e sulle caratteristiche costruttive, determina l'esclusione all'unanimità di una serie di ulteriori progetti che, pur contenendo degli spunti tecnico/progettuali anche puntualmente rilevanti, non appaiono pienamente soddisfacenti rispetto al tema posto dal Bando di Concorso.

3 - 3MGT7A6BTQL4
4 - 3TEM9SGAZTUN
7 - 4FT332VEGAPF
10 - 5ESGBHMA8PA2
13 - 7L7EEE7R5PSR
19 - 47H5V2B28C9U
20 - 47Z8DF3U2F8M
21 - 58MGTTZ95V4P
22 - 62B4CS6FAHHN
26 - AC8CPAVPNPC7
27 - BD8FR37MBHLT
28 - BHN2675HD3QV
31 - DABTRG8MR3HU
32 - DECGHAAC8FB6
35 - ED5B3VSB5RE2
37 - EMMHRL8LNZMF
39 - FAEM2U8R6MNB
43 - HGA9N6QP9NGD
49 - NPN8VNAFLSFD
51 - P3S543GZ98NL
55 - RLVLHDV57B5R
56 - SUG798ETUQE5
61 - Z7N7346DG73P

La Commissione, operando una nuova valutazione dei progetti precedentemente esclusi, ritiene che, in questa fase di lavoro, debbano essere ripresi e mantenuti in gara le proposte contrassegnate dal n° 7 e dal n° 51.

In termini generali la Giuria rileva come le proposte accantonate nel corso della giornata odierna, pur denotando impegno e professionalità nell'identificazione delle soluzioni progettuali previste dal Bando, non risultassero compiutamente soddisfacenti rispetto alle richieste dello stesso in relazione alle tematiche di natura paesistica, ambientale e funzionale poste dai luoghi oggetto d'intervento e, più in generale, dal programma dato.

Ciò premesso alle ore 18:30 la Commissione termina i lavori individuando 12 progetti meritevoli, tra cui verranno scelti i 3 progetti vincitori.

I progetti sono i numeri:

1 - 2HV4AHRPDAHB
2 - 2MHUH3ST96DT
18 - 26HRMQB5ZB98
24 - 945DD7LGSHZD
25 - A97N7G5VEQBD
38 - EZFUNM9LGGQH
40 - H7RVB52CLDPC
46 - MRFR6LL6ELTU
47 - N9REFUM2VTC3
54 - QEU825SCVN8Q
7 - 4FT332VEGAPF
51 - P3S543GZ98NL

LA COMMISSIONE

Presidente

Arch. Simone Cola

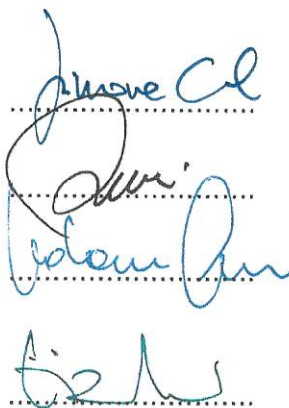
Commissari

Ing. Roberto Bertoldi

Ing. Valentina Eccher

IL COORDINATORE DI CONCORSO

Arch. Tiziano Chiogna



**COMUNE DI SAN LORENZO DORSINO
PROVINCIA DI TRENTO
CONCORSO DI PROGETTAZIONE PER LA RISTRUTTURAZIONE DELL'ULTIMO PIANO DEL
RIFUGIO Tommaso Pedrotti ALLA TOSA**

VERBALE DI GARA COMMISSIONE GIUDICATRICE - **RIUNIONE N. 3**

SEDUTA RISERVATA DEL 9 luglio 2022 – UNICO GRADO

Oggi, giorno 9 luglio 2022 alle ore 8:30 in Trento presso la sede della SAT riprendono i lavori della Commissione per la valutazione dei 12 progetti selezionati relativi alla procedura aperta in un unico grado denominata Concorso di progettazione per ristrutturazione dell'ultimo piano del rifugio Tommaso Pedrotti alla Tosa - comune di San Lorenzo Dorsino.

La Commissione riprende i lavori rileggendo il D.P.P. e il Bando di Gara così da verificare ulteriormente, anche in relazione alle discussioni del giorno precedente e delle proposte visionate, l'aderenza dei lavori alle richieste del documento concorsuale.

La Commissione collegialmente visiona gli elaborati grafici appesi alle pareti e consultabili anche attraverso il video della sala così da poter condurre un confronto tra i medesimi. Una nuova e approfondita lettura degli elaborati progettuali e delle relazioni tecniche è finalizzata alla evidenziazione di criticità e aspetti positivi dei singoli progetti con specifica aderenza alle richieste del Bando di Gara e alle caratteristiche ambientali dei luoghi ove il Rifugio è collocato.

Alle ore 12.00 la Commissione, in modo collegiale e all'unanimità, pur ravvisando una significativa qualità architettonica e del livello di inserimento ambientale delle opere in progetto, oltre alla proposizione di soluzioni tecnologicamente avanzate e distributivamente interessanti, esclude, temporaneamente i progetti che, comunque, a seguito di una più approfondita analisi tecnica appaiono rispondere in modo meno soddisfacente alle richieste del Bando e alle caratteristiche del contesto territoriale di riferimento:

2 - 2MHUH3ST96DT

24 - 945DD7LGSHZD

46 - MRFR6LL6ELTU

47 - N9REFUM2VTC3

7 - 4FT332VEGAPF

Nell'occasione la Giuria decide, in ragione dei contenuti della discussione avvenuta e delle loro caratteristiche, di riammettere alla valutazione il progetto, precedentemente accantonato, contrassegnato dal n. 43.

La Commissione a questo punto si concentra sulla valutazione dei seguenti progetti che appaiono rispondere in modo più adeguato ed esaustivo alle richieste del Bando, oltre ad assicurare interessanti soluzioni di natura architettonica e funzionale:

1 - 2HV4AHRPDAHB

18 - 26HRMQB5ZB98

25 - A97N7G5VEQBD

38 - EZFUNM9LGGQH

40 - H7RVB52CLDPC

43 - HGA9N6QP9NGD

51 - P3S543GZ98NL

54 - QEU825SCVN8Q

Dopo approfondite valutazioni collegiali, raffronto delle caratteristiche dei singoli progetti, valutazioni dei criteri forniti dal Bando, con specifica attenzione alla qualità dell'inserimento ambientale e architettonico, alla qualità funzionale e alla fattibilità e durabilità della proposta progettuale, la Commissione giudicatrice individua, all'unanimità, i primi tre progetti classificati:

1 - 2HV4AHRPDAHB

38 - EZFUNM9LGGQH

40 - H7RVB52CLDPC

La commissione termina i lavori alle ore 18.30

LA COMMISSIONE

Presidente

Arch. Simone Cola

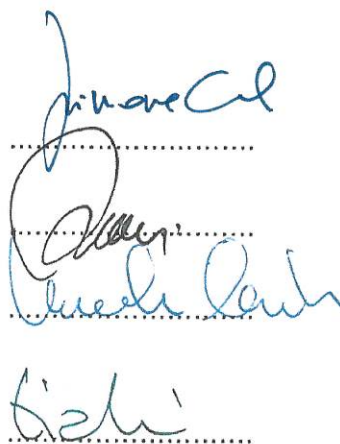
Commissari

Ing. Roberto Bertoldi

Ing. Valentina Eccher

IL COORDINATORE DI CONCORSO

Arch. Tiziano Chiogna



**COMUNE DI SAN LORENZO DORSINO
PROVINCIA DI TRENTO
CONCORSO DI PROGETTAZIONE PER LA RISTRUTTURAZIONE DELL'ULTIMO PIANO DEL
RIFUGIO Tommaso Pedrotti ALLA TOSA**

VERBALE DI GARA COMMISSIONE GIUDICATRICE - RIUNIONE N. 4

SEDUTA RISERVATA DEL 27 luglio 2022 – UNICO GRADO

Oggi, giorno 27 luglio 2022 alle ore 8:30 in Trento presso la sede della SAT riprendono i lavori delle Commissione per la valutazione dei progetti selezionati relativi alla procedura aperta in un unico grado denominata Concorso di progettazione per ristrutturazione dell'ultimo piano del rifugio Tommaso Pedrotti alla Tosa - comune di San Lorenzo Dorsino.

La Commissione giudicatrice riprende i lavori.

A seguire dai lavori sospesi in data 09/07/2022, la Commissione procede ad un'ulteriore analisi collegiale delle tre proposte progettuali individuate come vincitrici.

A conclusione del confronto, la Commissione delibera di attribuire la classifica dei tre progetti vincitori e i punteggi a ciascun progetto, secondo gli elementi di valutazione espressi dal Bando, come da allegato al presente verbale.

Ne segue la presente graduatoria:

Classifica	n° progressivo	Codice progetto
1° posto	38	EZFUNM9LGGQH
2° posto	1	2HV4AHRPDAHB
3° posto	40	H7RVB52CLDPC

La Commissione procede alla stesura delle motivazioni per ciascun progetto seguendo la graduatoria, come previsto dall'art. 15. del Bando di concorso:

1° posto

38 - EZFUNM9LGGQH

In quanto l'originale soluzione della scala d'emergenza consente di innovare la distribuzione interna all'edificio, anche in ragione di possibili future opere connesse ad una più articolata riqualificazione dell'immobile, consentendo una significativa valorizzazione degli accessi al Rifugio e degli spazi esterni al fabbricato.

In tale ottica la collocazione della scala, oltre a costituire un elemento rilevante per la ridefinizione della morfologia dell'edificio, si pone non come mero elemento votato alla sicurezza dell'immobile ma quale possibile struttura di servizio e accesso ai piani superiori del Rifugio Pedrotti migliorandone la funzionalità e conferendo all'immobile un'immagine rinnovata. Il progetto si sostanzia attraverso la proposizione di una serie di elementi architettonici che ricercano il dialogo col paesaggio circostante consentendo una visione privilegiata dello stesso dall'interno del Rifugio e costituendo, al tempo stesso, un nuovo riferimento fisico e simbolico per chi lo vuole raggiungere.

La chiarezza compositiva, distributiva, tecnologica e costruttiva del fabbricato e il suo rigore formale costituiscono, unitamente all'utilizzo di un linguaggio contemporaneo ma comunque non dissonante rispetto al contesto, un elemento apprezzato dalla Giuria.

2° posto

1 - 2HV4AHRPDAHB

Pur ravvisando un'elevata qualità compositiva relativamente alla complessiva idea di ridefinizione del fabbricato attraverso due volumi giustapposti, apprezzando la ridefinizione della copertura e la proposizione di un volume che non si limita a contenere il corpo scale ma si articola in modo espressivo, e valutando positivamente il controllo compositivo dei volumi e delle facciate, si ritiene che il volume delle scale di servizio risulti, nonostante l'articolazione non banale, eccessivamente impattante rispetto al contesto e determinante un rapporto non completamente risolto con l'edificio esistente del quale dovrebbe costituire un elemento accessorio ma che, al contrario, sovrasta con un'altezza ritenuta eccessiva.

3° posto

40 - H7RVB52CLDPC

Valutando positivamente il tentativo di integrare l'ampliamento con il volume sottostante attraverso l'estensione del rivestimento sino a parte del secondo livello fuori terra e, in termini generali, il controllo dei prospetti così da definire un volume compatto e di qualità architettonica; non appare altrettanto convincente la complessa articolazione della copertura che, pur definendo spazi interni interessanti, non sembra pienamente controllata oltre a determinare una complessità costruttiva ritenuta probabilmente eccessiva.

La Commissione, pur ravvisando una minore capacità di rispondere in modo complessivamente esaustivo alle richieste del Bando, esprime inoltre il proprio apprezzamento, ritenendoli meritevoli di menzione in ragione di una complessivamente rilevante qualità progettuale e delle interessanti soluzioni architettoniche e costruttive adottate nei progetti contraddistinti dai codici:

18 - 26HRMQB5ZB98

54 - QEU825SCVN8Q

51 - P3S543GZ98NL
25 - A97N7G5VEQBD
43 - HGA9N6QP9NGD

La Commissione, al termine dei lavori, esprime il proprio apprezzamento per il lavoro svolto dai concorrenti sia in termini di impegno che, soprattutto, di qualità delle proposte progettuali presentate.

Rispetto a ciò si deve prioritariamente elogiare il grande impegno, la passione civile e le capacità tecniche e professionali evidenziate dai progettisti che hanno aderito al Bando proposto dalla SAT.

Le valutazioni dei progetti, afferenti a un livello di definizione coerente con quello della fattibilità tecnico-amministrativa avanzata, è stata svolta in ragione delle qualità complessive delle singole proposte e in considerazione del fatto che le soluzioni di maggiore dettaglio, con particolare riferimento a quelle di natura tecnica e distributiva, potranno essere meglio approfondite nelle successive fasi di lavoro.

In tal senso si esprime grande apprezzamento per la decisione di SAT di procedere all'affidamento dell'incarico tramite un Concorso di Progettazione che, confrontando numerose proposte, consente di valutare in modo approfondito diverse opzioni e opportunità costituendo un importante patrimonio culturale e disciplinare.

L'auspicio è che tale pratica possa trovare sempre maggiore diffusione presso la stessa SAT, il CAI e, più in generale, verso la Committenza pubblica e privata interessata alla promozione e valorizzazione della qualità architettonica e ambientale.

A tal proposito si sottolinea come il patrimonio, materiale, d'idee e di professionalità, rappresentato da tutti e 61 i progetti esaminati dalla Giuria costituisca un importante lascito per la SAT, il Comune di San Lorenzo Dorsino e, più in generale, la comunità locale quale strumento di comprensione e di riflessione sul futuro della montagna e delle modalità di fruizione della stessa.

La commissione termina i lavori alle ore 10.30

LA COMMISSIONE

Presidente

Arch. Simone Cola

Commissari

Ing. Roberto Bertoldi

Ing. Valentina Eccher

IL COORDINATORE DI CONCORSO

Arch. Tiziano Chiogna

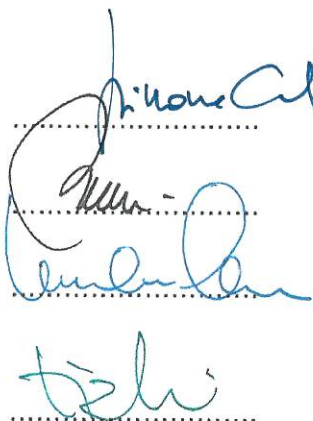


Tabella punteggi progetti vincitori, allegata al verbale n° 4 del 27/07/2022

Codice progetto	Qualità dell'inserimento ambientale e architettonico Max 35 punti	Qualità funzionale Max 35 punti	Fattibilità e durabilità Max 35 punti	Totale
EZFUNM9LGGQH	33	24	26	83
2HV4AHRPDAHB	31	26	23	80
H7RVB52CLDPC	28	25	25	78

Tabella punteggi progetti menzionati, allegata al verbale n° 4 del 27/07/2022

Codice progetto	Qualità dell'inserimento ambientale e architettonico Max 35 punti	Qualità funzionale Max 35 punti	Fattibilità e durabilità Max 35 punti	Totale
26HRMQB5ZB98	27	26	23	76
A97N7G5VEQBD	26	25	23	74
HGA9N6QP9NGD	23	25	24	72
P3S543GZ98NL	26	25	22	73
QEU825SCVN8Q	28	25	19	72

COMUNE DI SAN LORENZO DORSINO
PROVINCIA DI TRENTO
CONCORSO DI PROGETTAZIONE PER LA RISTRUTTURAZIONE DELL'ULTIMO PIANO DEL
RIFUGIO Tommaso Pedrotti ALLA TOSA

VERBALE SEDUTA PUBBLICA

SEDUTA DEL 28 luglio 2022 – UNICO GRADO

L'anno 2022, il giorno 28, del mese di luglio, alle ore 11:30, in presenza e in modalità telematica mediante utilizzo della piattaforma Meet, si è tenuta la seduta pubblica, così come previsto dall'art. "16. PROCLAMAZIONE DEL VINCITORE" del Bando di Concorso: "L'Ente Banditore, in seduta pubblica, proclama il vincitore del Concorso e dà lettura della classifica dei 3 classificati associando ai codici alfanumerici i nominativi dei corrispondenti concorrenti, fatte salve le necessarie verifiche sulla documentazione amministrativa e le incompatibilità". Sono presenti, in presenza e da remoto mediante utilizzo della piattaforma Meet, i seguenti membri della Commissione giudicatrice:

Presidente

Arch. Simone Cola (nominato dall'Ordine degli architetti di Trento) in remoto

Commissari

Ing. Valentina Eccher (nominata dall'ordine degli ingegneri di Trento)

Ing. Roberto Bertoldi (rappresentante SAT)

Sono presenti inoltre:

Presidente della SAT

Anna Facchini

Direttore Amministrativi di SAT

Claudio Ambrosi

Coordinatore di Concorso

Arch. Tiziano Chiogna

Assiste ai lavori l'arch. Silvia Carena dell'Ordine degli Architetti di Milano, proprietario della piattaforma Concorrimi gestita dalla società Navarca, collegata da remoto attraverso la piattaforma meet.

La presidente di SAT Anna Facchini introduce la seduta motivando la scelta della SAT di affidare allo strumento del concorso di progettazione l'elaborazione di una idea progettuale per il rifacimento del sottotetto del rifugio Pedrotti esprimendo inoltre il proprio apprezzamento per l'andamento della fasi di concorso e per l'esito finale.

A seguire il coordinatore di concorso arch. Tiziano Chiogna, dopo aver ricevuto dalla giuria i codici alfanumerici dei progetti premiati, mostra attraverso la piattaforma meet, i progetti vincitori partendo dal 3° posto a seguire il 2° posto e infine il 1° posto.

Si procede accedendo piattaforma Concorrimi (www.satrifugiotpedrotti.concorrimi.it), per associare le posizioni dei primi 3 classificati ai codici alfanumerici dei progetti in concorso.

Vieni quindi generato il PDF che associa il codice alfanumerico del progetto al codice alfanumerico di registrazione del candidato.

Dall'abbinamento codici/nominativi risulta che il vincitore del Concorso è:

Arch. Pasquali Stefano - progettista (capogruppo)

Arch. Minozzi Samantha - progettista

Arch. Stangherlin Alberto - progettista

Ing. Moser Andrea - consulente

Al 2° posto si classifica on gruppo composto da:

Arch. Rossi Tiziano - progettista (capogruppo)

Ing. Cattani Daniela - progettista

Ing. Seppi Jessica - progettista

Ing. Menapace Stefano - progettista

Al 3° posto si classifica on gruppo composto da:

Arch. Molteni Paolo - progettista (capogruppo)

Arch. Colombo Emanuele - progettista

Arch. Gaffuri Alessandro - progettista

Ing. Ferrari Raffaele - progettista

Ing. Groff Michel - progettista

Vengono infine letti i codici alfanumerici dei 5 progetti menzionati dalla Giuria e di conseguenza, dopo aver aperto il file "elenco concorrenti" che associa il codice alfanumerico del progetto al codice alfanumerico di registrazione del concorrente, vengono letti i nominativi dei relativi progettisti. I progetti menzionati sono nell'allegato al presente verbale.

Il presidente di giuria l'arch. Simone Cola interviene esprimendo l'apprezzamento per il lavoro che tutti i candidati hanno svolto per portare nuove proposte progettuali all'Ente banditore, esprime inoltre apprezzamento per la decisione di SAT di procedere all'affidamento dell'incarico tramite un Concorso di Progettazione che, confrontando numerose proposte, consente di valutare in modo approfondito diverse opzioni e opportunità costituendo un importante patrimonio culturale e disciplinare.

Sono presenti in remoto i concorrenti vincitori che su invito della presidente Anna Facchini commentando il risultato del concorso, congratulandosi con il vincitore e ringraziando la giuria. La graduatoria dei 3 progetti vincitori, con i corrispondenti nominativi, verrà pubblicata sul sito internet: www.satrifugiotpedrotti.concorrimi.it.

La seduta pubblica termina alle ore 12:30

LA COMMISSIONE

Presidente

Arch. Simone Cola

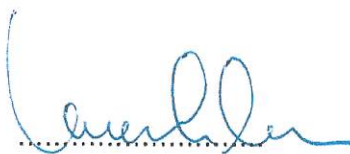
Commissari

Ing. Roberto Bertoldi



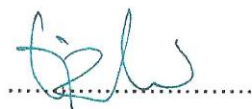
.....
.....

Ing. Valentina Eccher



IL COORDINATORE DI CONCORSO

Arch. Tiziano Chiogna



Allegati I: Elenco progetti menzionati

Codice progetto	Codice registrazione	Progettisti
26HRMQB5ZB98	42Z3ZNVC	Pretolani Alessandro - progettista (capogruppo) Pambianco Filippo - progettista Sarti Gilberto - progettista Spada Iulius - progettista Sarti Gilberto - progettista
A97N7G5VEQBD	PMQHU4B7	Toson Carlo - progettista (capogruppo) Toson Christian - progettista Schiavon Alberto - progettista Rossi Andrea - progettista Degano Mirko - progettista Mattiussi Giacomo - progettista
HGA9N6QP9NGD	6UUULZLT	Tammerle Lukas - progettista (capogruppo) Speranzin Erica - progettista Spreafico Simone - progettista Bonizzato Davide - collaboratore Torggler Andreas - consulente Rizzi Giacomo - collaboratore Senoner Paul - progettista
P3S543GZ98NL	BQ37PG6A	Salvi Antonio - progettista (capogruppo) Pisani Michele - consulente
QEU825SCVN8Q	REQSLNC4	Tomaselli Aldo - progettista (capogruppo) Voltolini Stefano - progettista Maglitto Paolo - progettista

CONCORSO RIFUGIO PEDROTTI ALLA TOSA – ELENCO PROGETTI

- 1 - 2HV4AHRPDAHB
- 2 - 2MHUH3ST96DT
- 3 - 3MGT7A6BTQL4
- 4 - 3TEM9SGAZTUN
- 5 - 3V739MDB9A76
- 6 - 4C4993S4PBER
- 7 - 4FT332VEGAPF
- 8 - 4NHTMRBL28NT
- 9 - 4UQP8HEMLF55
- 10 - 5ESGBHMA8PA2
- 11 - 5N26ATVG6RQQ
- 12 - 6ZVZ8THDCMNH
- 13 - 7L7EEE7R5PSR
- 14 - 7RTQH2TVBVHH
- 15 - 8TBBTFEP3UU7
- 16 - 9MDB2PLA98PH
- 17 - 9PU92PS946R2
- 18 - 26HRMQB5ZB98
- 19 - 47H5V2B28C9U
- 20 - 47Z8DF3U2F8M
- 21 - 58MGTTZ95V4P
- 22 - 62B4CS6FAHHN
- 23 - 72FGN3HFZ82L
- 24 - 945DD7LGSHZD
- 25 - A97N7G5VEQBD
- 26 - AC8CPAVPNPC7
- 27 - BD8FR37MBHLT
- 28 - BHN2675HD3QV
- 29 - BNV5SS4DEMNB
- 30 - D5BT2FGBVH99
- 31 - DABTRG8MR3HU
- 32 - DECGHAAC8FB6
- 33 - DGFHBDL8U6R8
- 34 - E3ZD9F4QNDGE
- 35 - ED5B3VSB5RE2
- 36 - ED7BLRR77G7N
- 37 - EMMHRL8LNZMF
- 38 - EZFUNM9LGGQH
- 39 - FAEM2U8R6MNB
- 40 - H7RVB52CLDPC
- 41 - HC9L9C5SRF8M
- 42 - HCSEEZ4RQUB5
- 43 - HGA9N6QP9NGD
- 44 - M7HVD79V4C2
- 45 - MGCQ9PB7GG4
- 46 - MRFR6LL6ELTU
- 47 - N9REFUM2VTC3
- 48 - NMGB67668VV7
- 49 - NPN8VNAFLSFD
- 50 - NU2L3AE29DBQ
- 51 - P3S543GZ98NL
- 52 - PMS43B8LEQ5N
- 53 - QES25M3FPA2B
- 54 - QEU825SCVN8Q
- 55 - RLVLHDV57B5R
- 56 - SUG798ETUQE5
- 57 - SV98FPA8H7N6
- 58 - T3Q5BZHN8NS5
- 59 - UH2EQBHH2CPU
- 60 - VLZCT3BRG8AH
- 61 - Z7N7346DG73P

Concorso Rifugio T. Pedrotti- Tabella Valutazioni - Allegato ai Verbali delle sedute riservate

	codice	QUALITA' DELL'INSERI MENTO AMBIENTALE E ARCHITETTO NICO (max 35 punti)	QUALITA' FUNZIONALE (max 35 punti)	FATTIBILITA' E DURABILITA' (max 30 punti)	totale
fino 45	5 - 3V739MDB9A76	13	15	17	45
	8 - 4NHTMRBL28NT	12	16	17	45
	12 - 6ZVZ8THDCMNH	13	13	18	44
	14 - 7RTQH2TVBVHH	12	10	20	42
	16 - 9MDB2PLA98PH	12	15	18	45
	17 - 9PU92PS946R2	10	10	13	33
	30 - D5BT2FGBVH99	12	13	11	36
	34 - E3ZD9F4QNDGE	12	10	12	34
	42 - HCSEEZ4RQUB5	10	12	10	32
	48 - NMGB67668VV7	18	15	12	45
	60 - VLZCT3BRG8AH	12	15	11	38
46/54	6 - 4C4993S4PBER	19	12	15	46
	9 - 4UQP8HEMLF55	15	19	20	54
	11 - 5N26ATVG6RQQ	20	15	12	47
	15 - 8TBBTFEP3UU7	16	18	20	54
	23 - 72FGN3HFZ82L	14	18	22	54
	29 - BNV5SS4DEMNB	17	18	19	54
	33 - DGFHBDL8U6R8	16	20	17	53
	36 - ED7BLRR77G7N	19	15	15	49
	41 - HC9L9C5SRF8M	17	15	18	50
	44 - M7HVDR79V4C2	17	15	22	54
	45 - MGCQS9PB7GG4	16	15	23	54
	50 - NU2L3AE29DBQ	15	18	20	53
	52 - PMS43B8LEQ5N	19	17	18	54
	53 - QES25M3FPA2B	17	15	14	46
	57 - SV98FPA8H7N6	16	19	19	54
	58 - T3Q5BZHN8NS5	15	16	16	47
	59 - UH2EQBHH2CPU	17	14	15	46
55/64	3 - 3MGT7A6BTQL4	22	18	15	55
	4 - 3TEM9SGAZTUN	19	20	18	57
	10 - 5ESGBHMA8PA2	19	19	19	57
	13 - 7L7EEE7R5PSR	22	15	18	55
	19 - 47H5V2B28C9U	21	17	17	55
	20 - 47Z8DF3U2F8M	26	13	16	55
	21 - 58MGTTZ95V4P	19	20	20	59
	22 - 62B4CS6FAHHN	23	20	21	64
	26 - AC8CPAVPNPC7	22	12	21	55
	27 - BD8FR37MBHLT	24	13	18	55

		28 - BHN2675HD3QV	25	17	22	64
		31 - DABTRG8MR3HU	24	18	13	55
		32 - DECGHAAC8FB6	21	20	19	60
		35 - ED5B3VSB5RE2	24	15	16	55
		37 - EMMHRL8LNZMF	20	18	17	55
		39 - FAEM2U8R6MNB	24	18	19	61
		55 - RLVLDHV57B5R	26	16	20	62
		56 - SUG798ETUQE5	23	20	18	61
		61 - Z7N7346DG73P	25	15	24	64
65/70		2 - 2MHUH3ST96DT	25	21	19	65
		24 - 945DD7LGSHZD	27	21	22	70
		46 - MRFR6LL6ELTU	25	22	19	66
		47 - N9REFUM2VTC3	24	18	23	65
		7 - 4FT332VEGAPF	23	23	20	66
		49 - NPN8VNAFLSFD	28	15	22	65
2		1 - 2HV4AHRPDAHB	31	26	23	80
segnalato		18 - 26HRMQB5ZB98	27	26	23	76
segnalato		25 - A97N7G5VEQBD	26	25	23	74
1		38 - EZFUNM9LGGQH	33	24	26	83
3		40 - H7RVB52CLDPC	28	25	25	78
segnalato		43 - HGA9N6QP9NGD	23	25	24	72
segnalato		51 - P3S543GZ98NL	26	25	22	73
segnalato		54 - QEU825SCVN8Q	28	25	19	72